

KUPAX00YUNOV

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:
Vaše značka:
Spisová značka: SpKrÚ 65045/2021/OŽPZ
Č. j.: 73075/2021/OŽPZ/Si
Vyřizuje: Ing. T. Sigl
Telefon: 466 026 474
E-mail: tomas.sigl@pardubickykraj.cz
Vyhotoveno: v Pardubicích dne 29. 9. 2021

dle rozdělovníku

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (§ 50 zákona o ochraně přírody), konkrétně o povolení výjimky ze zákazů vykopávat rostliny druhu bledule jarní (*Leucojum vernum*) a rušit, zraňovat, usmrcovat, ničit či poškozovat vývojová stadia či stanoviště druhů skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený (*Pelophylax kl. esculentus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a užovka obojková (*Natrix natrix*), a to vše z důvodu zamýšlené realizace záměru s názvem „Ostrovský potok, Ostrov – těžba nánosů a úprava toku“, podniku Povodí Moravy, s. p., IČ 70890013, se sídlem Dřevařská 11, 302 00 Brno,

POVOLUJE.

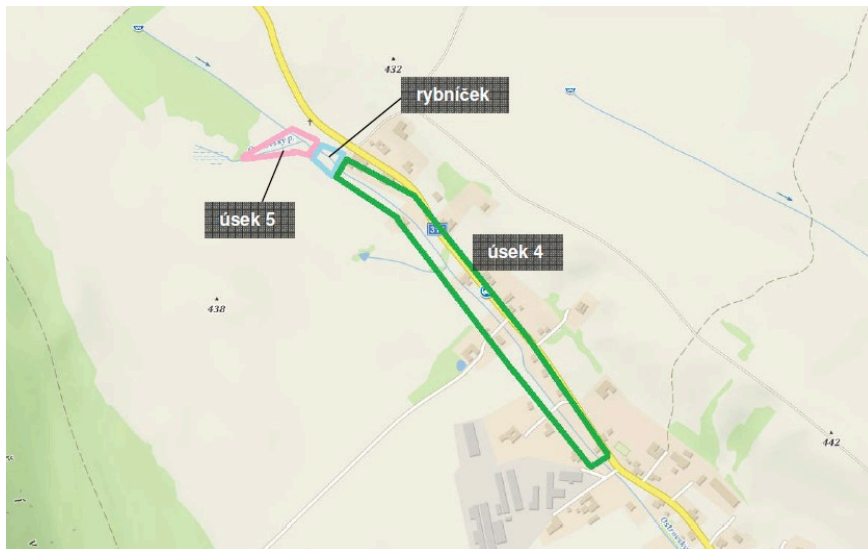
Záměr je možné realizovat pouze v rozsahu vyplývajícím z předložené projektové dokumentace pro stavební povolení (zpracovala společnost LB projekt, s. r. o., 04/2021), a to ve verzi po její úpravě provedené v září 2021 (viz podmínka č. 4).

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Bledule jarní nacházející se v úseku (49.9442572N, 16.5192647E až 49.9444644N, 16.5187228E) musí být za přítomnosti odborně způsobilé osoby, předem odsouhlasené krajským úřadem, přeneseny v období, kdy budou rostliny jednoznačně identifikovatelné, na stanoviště obdobného charakteru v úseku č. 1 (viz následující situace).



2. Práce nebudou prováděny v úseku č. 5 (viz následující situace), a dále v části úseku č. 1, který je vymezen krajními body o souřadnicích 49.9206053N, 16.5618903E až 49.9213367N, 16.5647831E.



3. Práce v korytě vodního toku mohou být prováděny pouze v období od 1. 8. do 15. 3. kalendářního roku. Kácení dřevin může být provedeno pouze v období od 1. 9. do 15. 3. kalendářního roku.
4. Dle provedené úpravy předložené projektové dokumentace (Souhrnná technická zpráva, kapitola B.6 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) musí být provedena oprava opevnění s revitalizačním efektem. Pro opravy musí být použit přírodní materiál (lomový kámen), který musí být vhodně umístěn. Opevnění v korytě toku musí být konkrétně provedeno tak, aby došlo k optickému rozčlenění a přirozenému vzhledu. Jednotlivé kameny v patě svahu (břehu) musí být umístěny střídavě výškově i pozičně. Výškové umístění bude max. 0,2 m nad upravené dno, přičemž 0,5 m kamene musí být zapuštěno ve dně. Kámen ve svahu musí být opřen o kámen v patě svahu. Dno musí být upraveno do mírného miskovitého tvaru.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby ukončení údržbových prací, nejpozději však do 31. 1. 2026.

Druhy skokan štíhlý a skokan zelený jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: podnik Povodí Moravy, s. p., IČO 70890013, Dřevařská 932/11, 602 00 Brno, zastoupený na základě plné moci společností LB projekt, s. r. o., IČO 29262747, se sídlem Mojmírovo náměstí 3105/6a, 612 00 Brno.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad obdržel dne 25. 8. 2021 žádost podniku Povodí Moravy, s. p., o povolení výjimky z výše uvedených základních ochranných podmínek druhů bledule jarní, skokan štíhlý, skokan zelený, ještěrka obecná, slepýš křehký a užovka obojková, tj. druhů, které byly dle příloh č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy.

Předmětem projektové dokumentace je oprava opevnění koryta vodního toku Ostrovský potok v intravilánu obce Ostrov. Navrženou opravou má dojít ke stabilizaci koryta vodní-

ho toku. Cílem záměru je tak zlepšení odtokových poměrů v dané lokalitě a zabezpečení ochrany okolních pozemků před rozlivem a před ohrožením povodněmi.

Stavební práce mají probíhat na ploše stávajícího vodního toku. V rámci stavebního objektu SO-01 je plánováno odstranění sedimentu (který bude odvezen na skládku) z koryta vodního toku ve čtyřech úsecích mezi ř. km 7,281 a 11,635. Stavební objekt SO-02 zahrnuje opravu opevnění toku v pěti úsecích. V rámci stavebního objektu SO-03 je plánována oprava stupně v ř. km 11,635. Vegetační úpravy jsou součástí SO-04.

V území dotčeném připravovaným záměrem byl zpracován Mgr. Mašterou a kol. biologický průzkum. Z tohoto průzkumu vyplynulo, že záměrem bude negativně dotčeno stanoviště shora uvedených zvláště chráněných druhů.

Krajský úřad opatřením č. j. 65641/2021/OŽPZ/Si ze dne 30. 8. 2021 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení a zároveň tímto opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení. V řízení neoznámil účast žádný ze spolků. Krajský úřad tímto opatřením rovněž seznámil účastníky řízení s podmínkami rozhodnutí, které hodlal v případě povolení výjimky stanovit. Účastníci řízení nenavrhli během správního řízení žádné nové důkazy, nevyjádřili se k projednávané věci a ani k návrhu podmínek, ani nečinili žádné jiné návrhy, a proto krajský úřad přistoupil následně k vydání rozhodnutí. Žádost včetně příloh byla dostatečným podkladem pro vydání rozhodnutí, a tak nebylo nutné přistoupit k dalšímu dokazování. Krajský úřad na základě provedeného řízení a dostupných podkladů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žadatel předložil společně s žádostí a plnou mocí rovněž projektovou dokumentaci záměru pro stavební povolení (zpracovala společnost LB projekt, s. r. o., 04/2001), která byla následně ještě upravena, a dále zprávu z biologického průzkumu Ostrovského potoka v Ostrově u Lanškrouna (zpracoval Mgr. Jaromír Maštera, 06/2021). Všechny tyto dokumenty byly podkladem rozhodnutí.

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena**, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu zákona. Nejbližší evropsky významnou lokalitou k zamýšlenému záměru je lokalita Lanškrounské rybníky. Ta se nachází přibližně 1,5 km severovýchodně od místa realizace předmětného záměru. Nejbližší ptačí oblast je oblast Králický Sněžník nacházející se přibližně 11 km severovýchodně od místa záměru. Vzhledem k charakteru záměru považuje krajský úřad uvedené vzdálenosti za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a všech vývojových stádiích; chráněn je rovněž jejich biotop. Dle § 49 odst. 1 zákona o ochraně přírody je zakázáno tyto rostliny sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy skokan štihlý a skokan zelený jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Ostrovský potok v Ostrově u Lanškrouna je v zájmovém úseku dle předloženého posouzení biologicky méně hodnotný. Kvalitu sráží tvrdá technická úprava celého úseku a také poměrně silné znečištění. I přesto zde byl zjištěn výskyt několika zvláště chráněných druhů a výskyt poměrně cenných nebo potenciálně cenných biotopů, a to především na okrajích řešeného úseku. Na konci řešené části (v biologickém posouzení označeno jako úsek č. 5) není úprava na většině úseku již zřejmá, je totiž překryta sedimenty a tok má přírodě bližší charakter s převažujícími štěrkopíscitými sedimenty. V této části byly v nedávné době rovněž vyhloubeny tůně a koryto je jimi přerušeno. Tato část území byla poměrně vhodným způsobem zrevitalizována. V dolní řešené části (úsek č. 1) je taktéž upravené a zpevněné koryto, které je taktéž na většině úseku již výrazně zanesené a zarostlé. Výsledkem je tak spíše zemní koryto s výraznými bahnitými naplaveninami, místy písčitými. Proudění vody je zde pomalejší, i kvůli aktivitě bobra, který na konci tohoto úseku vytvořil hrázku a způsobil rozliv vody. V této části toku je patrné mírné znečištění, oproti většině dalších úseků je kvalita vody lepší, možná i kvůli samočisticí schopnosti této části toku a také kvůli naředění vody přítoky. Mezi úseky č. 1 a 5 je koryto rovněž upravené, avšak na rozdíl od počátečního a závěrečného úseku řešené části je koryto výrazně méně zanesené sedimenty. Kvalita vody je v této střední části znatelně zhoršena, a to existencí lokálních zdrojů znečištění. V úseku č. 4 je koryto dokonce opevněno pomocí betonových žlabů.

Vzhledem k zanesení koryta je dle žadatele kapacita průtočného profilu snížena a při větších průtocích není možné tyto zvýšené průtoky bezpečně převádět přes zastavěné území obce. Vodní tok se vylévá z průtočného profilu, což způsobuje ohrožení obyvatelstva a škody na majetku. Účelem stavby je dle předložené projektové dokumentace oprava a zvýšení stability koryta vodního toku, pro zajištění ochrany hmotného majetku v obci před negativními účinky povodní.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že předmětem záměru je údržba upravené části vodního toku (evidovaného vodního díla), kterou je povinen správce vodního toku v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění (dále též „zákon o vodách“), řádně provádět. Dle ustanovení § 83 písm. m) zákona o vodách je správce toku povinen odstraňovat škody na korytech vodních toků, zejména zabezpečovat kritická místa pro případ povodně a obnovovat průtočný profil koryta vodních toků. Předmětná část toku se nachází v zastavěném území obce Ostrov v těsné blízkosti trvale osídlených nemovitostí. Povinnost zajistit řádné fungování vodního díla vyplývá rovněž z ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a j) zákona o vodách. Dle uvedených ustanovení zákona je vlastník vodního díla povinen dodržovat podmínky a povinnosti, tj. udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. Ve výše uvedeném (v naplňování zmíněných ustanovení vodního zákona) shledává žadatel jiný **veřejný zájem, kterým je zejména předcházení škodám na majetku ve správě Povodí Moravy, s. p., ale i na jiných majetcích, především na nemovitostech přiléhajících k vodnímu toku (dílu).**

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem žadatele. Jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, tak i z § 59 odst. 1 zákona o vodách, lze v zajištění plné funkčnosti vodního díla shledat veřejný zájem, kterým je v daném případě především zájem na prevenci vzniku závažných škod na různých typech majetků, ale do jisté míry i zájem veřejné bezpečnosti a veřejného zdraví, k jejichž ohrožením by mohlo dojít

v případě povodňových průtoků z důvodu omezené průtočné kapacity koryta vodního toku v důsledku uložených sedimentů.

Krajský úřad v daném případě dospěl k závěru, že **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody**. Dle krajského úřadu existuje pro toto tvrzení hned několik důvodů. Prvním z těchto důvodů je fakt, že předmětný záměr má charakter spíše běžné údržby a nejedná se tedy o novou stavbu, kterou by byly měněny charakteristiky vodního toku a tím i podmínky pro existenci uvedeného druhu. Druhým důvodem je fakt, že předmětný záměr je situován výhradně do zastavěného území, kde i krajský úřad připouští, že je na rozdíl od volné krajiny prioritou zajištění bezproblémového převedení průtoků přes toto území, a to i zvýšených průtoků. Případné vybřežení vodního toku v daném místě by tudíž vedlo k řádově větším škodám na majetku, než jak by tomu bylo mimo zastavěné území, což obdobně platí i o míře ohrožení bezpečnosti a zdraví osob. Posledním z důvodů, pro který dle krajského úřadu převažuje jiný veřejný zájem nad shora uvedeným zájmem ochrany přírody je fakt, že i přes negativní vliv na populace předmětných zvláště chráněných druhů je záměr dle zpracovatele biologického hodnocení akceptovatelný. Zpracovatel biologického posouzení dospěl k závěru, že z pohledu ochrany přírody je možné daný záměr provést. Dopad na přírodní prvky však nemá být nikterak významně negativní. Dle zpracovatele biologického hodnocení musí být aplikována opatření k omezení tohoto negativního vlivu. Krajský úřad z uvedeného důvodu zpracoval do výrokové části rozhodnutí, konkrétně do jednotlivých podmínek rozhodnutí, návrhy zpracovatele biologického hodnocení, k omezení negativního dopadu záměru na zájmové druhy.

Krajský úřad má na základě shora uvedeného za prokázané, že byl splněn jediný nutný předpoklad pro povolení výjimky pro zvláště chráněné druhy, které nejsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství. Dále v textu odůvodnění krajský úřad rozvádí úvahy týkající se předpokladů, jejichž splnění je nezbytné k povolení výjimky pro oba „evropské“ druhy zjištěné v předmětném území, tj. pro druhy skokan štíhlý a skokan zelený.

Dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody je jedním z důvodů pro povolení výjimky zájem na **předcházení vzniku závažných škod** a dle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody zájem **veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti**. Krajský úřad v realizaci předloženého záměru shledává oba shora uvedené důvody (zájmy), pro které lze výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů povolit. Výše bylo uvedeno, v čem krajský úřad oba tyto zájmy shledává.

Krajskému úřadu byl předložen záměr jako invariantní. V průběhu správního řízení nebyla krajskému úřadu předložena žádná jiná varianta. Z předložených podkladů vyplývá, že záměr nepodléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí..., v platném znění. Jedinou alternativní variantou k předloženému řešení je tak „nulová“ varianta znamenající neprovedení záměru. S ohledem na výše zmíněné očekávané přínosy zamýšleného záměru (zajištění stability koryta vodního toku a bezpečné převedení povodňových průtoků skrze zastavěné území obce) však nelze nulovou variantu považovat za variantu nejuspokojivější. Krajský úřad považuje předložené řešení, respektující požadavky zpracovatele přírodovědného průzkumu za řešení akceptovatelné, resp. za řešení, **které lze z existujících řešení považovat za nejuspokojivější**.

V této souvislosti krajský úřad zmiňuje fakt, že původně zamýšlená podoba záměru byla již ve fázi projektové přípravy upravena na základě některých požadavků vyplývajících z provedení biologického průzkumu území. Od úprav bylo například upuštěno v části toku, kde byl potvrzen výskyt bobra evropského (*Castor fiber*). K další úpravě projektové dokumentace došlo v průběhu správního řízení. Tato úprava se týkala především způsobu provedení opravy opevnění koryta toku.

Dle posledního hodnocení stavu evropsky významných druhů z hlediska ochrany (data Agentury ochrany přírody a krajiny ČR) je stav druhu skokan štíhlý hodnocen ve všech ukazatelích jako **příznivý**. Obdobně je tomu i u druhu skokan zelený. I v případě tohoto

druhu je jeho stav, budoucí vyhlídky, stav populací i habitatů hodnocen **příznivě**. Krajský úřad má za to, že v daném případě **nemůže dojít povolovanou činností k ohrožení udržení příznivých stavů obou předmětných evropských druhů z hlediska jejich ochrany**. K tomuto závěru vede krajský úřad nejen příznivý stav předmětných druhů a budoucí vyhlídky, ale i závěry, k nimž dospěl zpracovatel biologického průzkumu. Dle předložené zprávy z průzkumu nebylo v korytě toku ani u jednoho z těchto druhů zjištěno rozmnožování a lze jej dle zpracovatele biologického posouzení rovněž považovat za velmi nepravděpodobné, zejména s ohledem na biotopové nároky obou druhů. Rozmnožování obou druhů skokanů je možné pouze v rybníčku a v tůních (úsek č. 5), které mají být záměrem dotčeny pouze okrajově.

K omezení negativního vlivu na všechny shora uvedené zvláště chráněné druhy stanovil krajský úřad ve výroku podmínky. Krajský úřad ještě před vydáním rozhodnutí opatřením 65641/2021/OŽPZ/Si ze dne 30. 8. 2021 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s návrhem těchto podmínek. Účastníci řízení ani nikdo jiný se k návrhu podmínek nevyjádřil, resp. neuplatnil stanovisko. K jednotlivým podmínkám rozhodnutí krajský úřad uvádí následující:

První podmínkou byla držiteli výjimky stanovena povinnost provést transfer bledulí z míst, kde by došlo při realizaci prací k jejich přímému ohrožení, resp. ke zničení. Tento přenos musí být prováděn pouze odborně kvalifikovanou osobou, aby byla zaručena úspěšnost prováděného přenosu. Podmínkou úspěšného přenosu je rovněž přesná informace o místě výskytu bledulí, která může být ověřena pouze v období, kdy jsou identifikovatelné nadzemní části bledulí, tj. pouze v jarním období, maximálně začátkem léta (dle průběhu počasí).

Druhou podmínkou rozhodnutí byly vymezeny nejcennější partie řešeného úseku, do kterých nesmí být zasahováno. Jedná se o oba krajní úseky, kde byla identifikována většina obecně i zvláště chráněných druhů. Tyto úseky by v průběhu realizace záměru měly sloužit jako refugia, ze kterých by měla být osídlována střední (opravovaná) část předmětného úseku. Toto doporučení vychází dle zpracovatele biologického průzkumu i z obecných doporučení ohledně úprav vodních toků, kdy úprava je možná v celém intravilánu, ale mimo intravilánu by měl být tok v přírodě blízkém stavu a dostávat prostor pro bezeškodné vyhlídky do luk v případě povodně.

Třetí podmínkou byly krajským úřadem určeny termíny, kdy je možné provádět práce v korytě vodního toku a kdy je možné provést kácení dřevin. Tato období byla stanovena tak, aby se nekryla s obdobím rozmnožování a s obdobím juvenilních stádií (nejen) zvláště chráněných druhů. Přestože žádný z předmětných druhů není vázán svým způsobem života na dřeviny, kácením dřevin a manipulací s kmeny v nevhodném období by mohlo dojít k rušení předmětných druhů apod.

Smyslem poslední podmínky je vytvořit v rámci řešeného úseku stanoviště k úkrytu vodních živočichů. Tato mikrostanoviště jsou důležitá zejména jako ochrana před predátory, případně v době povodňových průtoků. Jedná se o opatření, jehož cílem je jednoznačně posílit biodiverzitu v řešeném úseku. Rovněž dle zpracovatele biologického průzkumu je optimálním přístupem provést ve všech zájmových úsecích alespoň pomístní revitalizace toku, např. změlčením koryta nebo jeho mírným rozvlněním vložením kamenů apod.

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, krajský úřad požadovanou výjimku podniku Povodí Moravy, s. p., za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Moravy, s. p., a obec Ostrov.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení nebo zmocněnci:

- LB projekt, s. r. o. (DS)
- obec Ostrov (DS)

Na vědomí:

- Městský úřad Lanškroun, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Lanškroun, vodoprávní úřad (DS)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK, oddělení ochrany přírody (DS)